

**UCHWAŁA NR XXI/166/25
RADY GMINY MOSZCZENICA**

z dnia 18 grudnia 2025 r.

w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 1153) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870), po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania - Rada Gminy Moszczenica uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że petycja wniesiona w dniu 14 września 2025 roku przez Mieszkańca gminy Moszczenica, sołectwo Podolin (znak: RPW/13861/2025), dotycząca *wprowadzenia w dokumentach planistycznych zaleceń dotyczących lokalizacji pasów zieleni buforowej w Kolonii Podolin, zasad zrównoważonego rozwoju i nienaruszalności warunków środowiskowych oraz zasad monitorowania przez inwestorów potencjalnego wpływu nowych i planowanych obiektów hodowlanych na zdrowie mieszkańców i środowisko* na terenie miejscowości Podolin i Kolonia Podolin - po obszernej analizie przepisów prawnych związanych z tzw. planami ogólnymi gmin oraz po zapoznaniu się z opinią prawną sporządzoną przez prawnika Urzędu Gminy Moszczenica, nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Moszczenica zobowiązując Przewodniczącą do doręczenia uchwały podmiotowi wnoszącemu petycję.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Moszczenica

Iwona Jarosińska

UZASADNIENIE

W myśl art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, **przedmiotem petycji** może być **żądanie**, w szczególności, zmiany przepisów prawa, **podjęcia rozstrzygnięcia** lub innego działania **w sprawie dotyczącej** podmiotu wnoszącego petycję, **życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji**. Przy czym, co istotne, skoro autor petycji domaga się podjęcia stosownej uchwały, to kompetencja ta przypisana jest wyłącznie organowi uchwałodawczemu – Radzie Gminy Moszczenica. Przedmiotowa petycja, jak w wynika z jej treści dotyczy podjęcia uchwały przez Radę Gminy Moszczenica w sprawie tzw. planu ogólnego gminy bądź zmiany istniejącego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Moszczenica obejmującego konkretnie sołectwo Podolin.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18 b ust.1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przewodnicząca Rady Gminy Moszczenica przekazała przedmiotową petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja po zapoznaniu się z przedmiotową petycją po pierwszym posiedzeniu odbytym w dniu 7 października 2025 roku wystąpiła do Wójta Gminy Moszczenica z wnioskiem o zasięgnięcie opinii prawnej dotyczącej przedmiotowej petycji.

Następnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Moszczenica zgodnie z postanowieniami § 52 Statutu Gminy Moszczenica stanowiącego załącznik do Uchwały Nr LVII/483/18 Rady Gminy Moszczenica z dnia 5 września 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Moszczenica (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2018 r. poz. 4832) podczas kolejnego posiedzenia w dniu 28 października 2025 roku zapoznała się z opinią prawną i wysłuchała pracownika Urzędu Gminy Moszczenica odpowiedzialnego za planowanie i zagospodarowanie przestrzenne w gminie, co w konsekwencji doprowadziło Komisję do następujących ustaleń:

1. W pierwszej kolejności należy przywołać art. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym *„ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w przypadku jego braku w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu”*. Odnosząc powyższy przepis do złożonej Petycji, podkreślić trzeba, iż na terenie miejscowości Podolin (w wyjątkiem dz. 10/1, 10/2, 10/7, 11/2, 11/6, 11/5, 13/5, 13/6 obręb Kolonia Podolin) **brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**, a zatem jak wskazano powyżej zmiana zagospodarowania terenu polegająca na budowie obiektów budowlanych lub wykonaniu innych robót budowlanych wymaga **ustalenia w drodze decyzji warunków zabudowy**.

2. Z kolei w myśl art. 54 w związku z art. 64 powyższej ustawy *„W decyzji o warunkach zabudowy określa się każdorazowo: warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:*

- a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,*
- b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,*
- c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji,*

- d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich,
- e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych.

3. W zakresie ochrony osób trzecich wskazuje się, iż planowana inwestycja na etapie wykonywania i użytkowania nie może powodować **ograniczenia użytkowania terenów sąsiednich, zgodnie z ich przeznaczeniem**, poprzez ochronę przed:

1) pozbawieniem:

- dostępu do drogi publicznej,
- możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz środków łączności,
- dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,

2) zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.

Interesy osób trzecich są tym samym stosownie zabezpieczone na tym etapie procesu inwestycyjnego.

4. Ponadto należy podkreślić, iż inwestycje które mogą mieć negatywny wpływ na środowisko (jak np. budynki inwentarskie powyżej 40 DJP) poprzedzane są decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, która to jest niezbędnym załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. To właśnie na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma miejsce określenie oddziaływania danego przedsięwzięcia na działki sąsiednie i stan środowiska przyrodniczego oraz określenie wymagań jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu czynników szkodliwych (np. pasy zieleni buforowej).

5. W chwili obecnej trwają prace nad **opracowaniem planu ogólnego Gminy**, w którym zostaną określone strefy planistyczne, m.in. strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, zabudową zagrodową czy strefa produkcji rolniczej. Strefy te, zgodnie z art. 13c w/w ustawy wyznaczane będą w sposób rozłączny, a więc każdy teren w gminie będzie przypisany jednoznacznie do jednej konkretnej strefy i nie będzie tym samym możliwe tworzenie stref mieszanych, łączących dwie lub więcej pozycji z listy. **Plan ogólny będzie stanowił podstawę do wydania decyzji o warunkach zabudowy.**

6. W tym miejscu trzeba wskazać na przepis § 13 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz. U. z 2023r., poz. 297) według którego „*Budowle rolnicze uciążliwe dla otoczenia, w szczególności z uwagi na zapylenie, zapachy lub wydzielanie się substancji toksycznych, powinny być odizolowane od przyległych terenów pasem zieleni złożonym z roślinności średnio i wysokopiennej.*” A zatem sam ustawodawca wprowadził obowiązek, przy tego typu inwestycjach, utworzenia tzw. zieleni buforowej, o czym Organ musi pamiętać, wydając stosowne decyzje w tym względzie. Tzw. „zieleni buforowa” – o jakiej mowa w przywołanym przepisie - oprócz funkcji ochronnej, pełni też rolę ekologiczną – stanowi bowiem siedliska dla wielu gatunków roślin i zwierząt, które w intensywnie użytkowanym krajobrazie rolniczym często nie mają gdzie się schronić. Ptaki gniazdujące w krzewach, płazy w wilgotnych zagłębieniach, owady zapylające żerujące na roślinach – to tylko niektóre z organizmów korzystających z takich przestrzeni. Nadto, obecność stref buforowych sprzyja powstawaniu tzw. korytarzy ekologicznych, czyli ciągów zieleni umożliwiających migrację dzikich gatunków. Dzięki temu poprawia się kondycja lokalnych populacji, a uprawy zyskują naturalnych sprzymierzeńców – od drapieżnych chrząszczy po ptaki żywiące się szkodnikami. Dodatkowo, pasy zieleni wiążą azot i fosfor,

zatrzymują metale ciężkie i ograniczają wypłukiwanie składników odżywczych z gleby. To oznacza mniej eutrofizacji wód, mniej erozji i dłużej utrzymywaną żyzność gleby – a więc zyski nie tylko ekologiczne, ale i czysto praktyczne.

7. Ponadto, podkreślić należy, iż przepisy prawa wskazują szczegółową listę przedsięwzięć, których realizacja wymaga dokonania stosownej procedury oraz wskazuje na zakres koniecznych do wykonania badań, w efekcie których będzie możliwe uzyskanie przez inwestora decyzji administracyjnej. Niektóre inwestycje mają bezpośredni wpływ na wody powierzchniowe, czyli wszelkie budowle związane z wodą: zapory, budowle piętrzące, elektrownie wodne, kanały czy porty. Część inwestycji może mieć wpływ na wody podziemne – poprzez ingerencję i ewentualne zakłócenie stanu tych zasobów (np. obiekty umieszczone w gruncie), poprzez emisję do środowiska gruntowo-wodnego (np. odprowadzanie podczyszczonych ścieków poprodukcyjnych) lub odprowadzanie wód opadowych z terenów na których wskutek uszczelnienia powierzchni doszło do ograniczenia naturalnej retencji zlewni. Dlatego też ocenie podlega sama lokalizacja przedsięwzięcia – **położenie administracyjne, rzeźba terenu i użytkowanie**. Badaniu podlega usytuowanie względem inwestycji wód powierzchniowych, w tym: rzek, zbiorników wodnych, rowów czy terenów podmokłych – a także funkcje jakie spełniają te obszary wodne – ponieważ nowe przedsięwzięcie nie może oddziaływać na funkcje jakie pełnią obszary wodne w stanie istniejącym. Szczególną ochroną w tym względzie są objęte obszary cenne przyrodniczo – istniejące ekosystemy ściśle powiązane z tymi wodami. Ocenie podlega jakość i stan przepływów (w tym stany powodziowe) wód powierzchniowych. Tutaj warunkiem jest nie pogarszanie stanu istniejących wód, zachowanie nieprzekraczalnego stanu wód umożliwiającego migrację fauny i flory oraz dotychczasowe wykorzystanie wód a także ochrona terenów przyległych na wypadek powodzi. Ważnym aspektem jest zbadanie istniejących ujęć wód podziemnych oraz zachowanie wymogów szczegółowych dla stref ochronnych tych ujęć.

Ponadto ocenia się występowanie i ewentualne oddziaływanie inwestycji na Główne Zbiorniki Wód Podziemnych oraz użytkowych poziomów wodonośnych a także położenie zwierciadła wody. W tym obszarze są niezbędne dane dot. jakości i rodzaju gleb (m.in pod kątem ich przepuszczalności). Podobnie jak w przypadku wód podziemnych – ocenie podlega jakość wód powierzchniowych i eliminacja zagrożenia ich pogorszenia – wskutek realizacji planowanej inwestycji. Powyższe działania mają uchronić środowisko przyrodnicze przed ingerencją człowieka lub zminimalizować ten wpływ. Oczywiście pewnych sytuacji nie da się przewidzieć – stąd wdrażane są działania naprawcze a przepisy modyfikowane – choć czasem wymaga to zbyt długiego czasu.

8. W ramach prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących inwestycji związanych z chowem trzody chlewnej w miejscowości Kolonia Podolin i Podolin, Wójt Gminy Moszczenica - po zebraniu obowiązkowych opinii organów administracyjnych - wydał postanowienia, na podstawie których jest orzeczona potrzeba przeprowadzenia kompleksowej oceny oddziaływania na środowisko tychże przedsięwzięć oraz ustalił zakres raportu dla tych przedsięwzięć, zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

9. W tym miejscu przypomnieć trzeba, iż w myśl ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach tzw. decyzja środowiskowa jest elementem długotrwałego procesu planowania i

realizacji inwestycji, mającym na celu zapewnienie odpowiedzialnej realizacji inwestycji, minimalizującej jej potencjalnie negatywne skutki zarówno dla zdrowia i życia społeczności lokalnej, jak i dla środowiska naturalnego.

10. Zaakcentować także należy, iż każdy ma prawo do zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z odpowiednimi przepisami (art. 4 Prawa budowlanego). Osoba uprawniona do dysponowania nieruchomością na cele budowlane może ją zagospodarować w zakresie obowiązującego prawa w sposób dowolny. Co prawda musi to uczynić zgodnie z wymogami określonymi w przepisach prawa, w tym także decyzji o warunkach zabudowy, ale postanowienia zawarte w przepisach prawa, jak i w decyzji o warunkach zabudowy należy wyklądać na korzyść uprawnień inwestora. Sprzeciw społeczny okolicznych mieszkańców towarzyszący zabudowie nie może blokować planów inwestycyjnych, gdy spełnione są wszystkie niezbędne przesłanki warunkujące zabudowę. Wręcz przeciwnie - gdyby przyjąć, że sprzeciw mieszkańców mógłby wykluczyć lub ograniczyć plany inwestycyjne - wówczas można by przyjąć, że doszłoby do nieuzasadnionego ograniczenia prawa własności, przy czym nie prawa własności przysługującego stronie przeciwnej inwestycji, lecz prawa własności przysługującego inwestorowi.

W tych okolicznościach Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Moszczenica uznała, iż stanowisko osoby składającej Petycję dotyczące zgłoszonych postulatów można traktować co najwyżej jako wyraz troski i zaangażowania w dobro wspólne, jakim jest komfort życia lokalnej społeczności, w szczególności jeżeli miałoby dotyczyć to zdrowia mieszkańców zagrożonego ze względu – jak wskazuje autor Petycji – „na emisję odorów i pyłów z chowu przemysłowego, które mogą przyczyniać się do nasilenia chorób układu oddechowego, alergii i innych schorzeń.”, ale ze względu na przedstawione okoliczności, Komisja nie znalazła żadnych podstaw faktycznych ani prawnych do merytorycznego uwzględnienia petycji.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że złożona petycja nie zasługuje na uwzględnienie i zarekomendowała podjąć uchwałę zgodnie z przedstawionym projektem.